

**UCHWAŁA Nr 231 / 4567 / 20**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 8 grudnia 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwała, co następuje:**

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 10 września 2020 r. przez przedsiębiorstwo EL PREMA Krzysztof Kipczak, Ziemowit Kipczak Spółka Cywilna od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Wdrożenie nowej technologii wyrobu budowlanego – drzwi zewnętrzne kompozytowe*”, nr RPPK.01.04.01-18-0080/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

**uwzględnia się protest.**

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Podpisała:*

*Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego*

Załącznik do Uchwały Nr 231/4567/20  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 8 grudnia 2020 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 10 września 2020 r. przez przedsiębiorstwo EL PREMA Krzysztof Kipczak, Ziemowit Kipczak Spółka Cywilna od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Wdrożenie nowej technologii wyrobu budowlanego – drzwi zewnętrzne kompozytowe”, nr RPPK.01.04.01-18-0080/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.**

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

**Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 17 stycznia 2020 r. przedsiębiorstwo EL PREMA Krzysztof Kipczak, Ziemowit Kipczak Spółka Cywilna (dalej Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wdrożenie nowej technologii wyrobu budowlanego – drzwi zewnętrzne kompozytowe*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0080/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest wdrożenie innowacyjnego produktu – drzwi zewnętrzne kompozytowe. Innowacyjność technologii produkcji drzwi zewnętrznych polega na możliwości zastosowania w ich produkcji różnorodnych materiałów takich jak np. klejonka iglasta, płyta hdf wilgocioodporna, kształtownik stalowy, kształtownik z aluminium, kształtownik z WPC, pianka polistyrenowa, okładzina zewnętrzna w fornirze naturalnym lub w okleinie PVCExofol, okładzina zewnętrzna jako tafla szkła hartowanego lub element z WPC. Do wdrożenia tego produktu niezbędny jest zakup następujących maszyn i urządzeń: obrabiarka współpracująca z robotem do obróbki „tablarów”; obrabiarka współpracująca z robotem do obróbki okładzin; linia do klejenia z prasą przelotową; prasa membranowa wahadłowa; obrabiarka do obróbki elementów ramy skrzydła drzwiowego i ościeżnicy; okleiniarka wąskich płaszczyzn; zautomatyzowana linia technologiczna do okuwania, szklenia i pakowania z polami odkładczymi; sprężarka. Ponadto planuje się zakupić: wózek widłowy oraz oprogramowanie do zarządzania procesem produkcyjnym w łączności z działem handlowym.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 września 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 30 września 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów pierwotnie przedłożonego wniosku (punkt A.5.) wynosi 9 471 000,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 7 700 000,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 5 390 000,00 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych pn. *Zasadność i racjonalność planowanych wydatków, Realność wskaźników, Zapewnienie trwałości rezultatów projektu, Prawdliwość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu, Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu, Wykonalność finansowa projektu.*

IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 27 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.99.2020.DK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 1 września 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 10 września 2020 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca

podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryteriów merytorycznych i wnosi o ponowną ocenę wniosku.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnień Wnioskodawcy płynących z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Ekspertci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu ekspertci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne	I ocena w zakresie kryteriów merytorycznych			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Oceny Projektów)
		TAK	NIE	Nie dotyczy	TAK	NIE	Nie dotyczy	
<b>Kryteria merytoryczne standardowe oceniane przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej oraz eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej</b>								
I	Logika projektu	X						<b>Nie oceniano.</b>
II	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X		X			<b>Ekspert I:</b> Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP</i> , w ramach niniejszego kryterium weryfikacji podlegać będzie czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez Wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Przez uzasadnione wydatki należy rozumieć takie wydatki, które są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za

						<p>kwalfikowane. Przez racjonalne wydatki należy rozumieć takie wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych działań. Nie mogą być one zawyżone ani zaniżone.</p> <p>Wnioskodawca w ramach realizacji projektu planuje nabyć m.in. oprogramowanie do zarządzania produkcją (Zadanie nr 4).</p> <p>Zgodnie z Wytycznymi IZ RPO WP dla województwa podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowalności wydatków, wydatki związane z bieżącą działalnością Wnioskodawcy są wydatkami niekwalifikowalnymi. W związku z powyższym Wnioskodawca na etapie oceny merytorycznej pismem znak: WP-II.432.2.99.2020.DK z dnia 9 lipca 2020 r. został poproszony o przeniesienie wydatków związanych z oprogramowaniem do zarządzania produkcją (Zadanie nr 4) do wydatków niekwalifikowanych, gdyż zdaniem oceniających wydatki te są związane z bieżącą działalnością Wnioskodawcy.</p> <p>W odpowiedzi na powyższe zapytanie dotyczące zakupu oprogramowania do zarządzania produkcją Wnioskodawca uzasadnił, iż będzie ono częścią składową procesu technologicznego tylko i wyłącznie związanego z wdrażaną w ramach projektu produkcją drzwi kompozytowych.</p> <p>Podczas pierwotnej oceny merytorycznej w niniejszym kryterium projekt otrzymał ocenę negatywną.</p> <p>W związku protestem Wnioskodawcy wniesionym w dniu 10 września 2020 r., w ramach procedury odwoławczej dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono, że zakres wydatków kwalifikowanych projektu obejmuje zakup maszyn produkcyjnych oraz oprogramowania do zarządzania produkcją.</p> <p>Oceniający w ramach procedury odwoławczej stwierdza, że oprogramowanie pozwoli zoptymalizować proces produkcji oraz ułatwi wdrożenie nowego produktu.</p> <p>Oceniający uznaje wydatki określone we wniosku (punkt D.3. Tabela wydatków) jako kwalifikowane. Są one niezbędne do realizacji projektu. Zostały zaplanowane w sposób oszczędny i efektywny, z założeniem jak najwyższych efektów i jakości przy najniższych kosztach.</p> <p>Planowane do poniesienia wydatki są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez Wnioskodawcę działań, a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu.</p> <p>Zdaniem oceniającego argumentacja Wnioskodawcy w wyjaśnieniach przesłanych w ramach pierwotnej oceny merytorycznej, a także w przedłożonym proteście dotycząca zasadności oraz racjonalności zaplanowanych wydatków jest zasadna.</p> <p><b>Projekt spełnia wymagania niniejszego kryterium.</b></p> <p><b>Ekspert II:</b></p> <p>Wnioskodawca w ramach realizacji projektu planuje do nabycia m.in. oprogramowanie do zarządzania produkcją (Zadanie nr 4).</p> <p>Wnioskodawca na etapie oceny merytorycznej pismem znak: WP-II.432.2.99.2020.DK z dnia 9 lipca 2020 r. został wezwany o przeniesienie wydatków związanych</p>
--	--	--	--	--	--	---

							<p>z oprogramowaniem do zarządzania produkcją (Zadanie nr 4) do wydatków niekwalifikowanych, gdyż zdaniem oceniających wydatki te są związane z bieżącą działalnością Wnioskodawcy.</p> <p>W piśmie przewodnim dołączonym do skorygowanego wniosku Wnioskodawca uzasadnił, iż: „oprogramowanie do informatyzacji procesu produkcyjnego w łączności z działem handlowym będzie częścią składową procesu technologicznego tylko i wyłącznie związanego z wdrażaną w ramach projektu produkcją drzwi kompozytowych i będzie dotyczyć prowadzenia informatycznego procesu produkcyjnego drzwi kompozytowych z kodowaniem niektórych półwyrobów w fazie produkcji i wyrobu gotowego od zamówienia po wysyłkę.”</p> <p>Wnioskodawca wskazał również w ww. piśmie, że planowane do zakupu „oprogramowanie do informatyzacji procesu produkcyjnego w łączności z działem handlowym” będzie wdrożone na komputerach oddzielnych do tego celu i będzie można w sposób jednoznaczny i bezproblemowy sprawdzić, iż do zarządzania produkcją są podłączone tylko nowe maszyny nabyte w projekcie oraz półprodukty i wyroby gotowe dotyczące tylko nowego produktu, tj. drzwi zewnętrznych kompozytowych.</p> <p>Przedstawiony zakres wydatków w ramach projektu jest uzasadniony planowaną działalnością.</p> <p>Oceniający uznaje wydatki określone we wniosku (punkt D.3. Tabela wydatków) jako kwalifikowane. Są one niezbędne do realizacji projektu. Zostały zaplanowane w sposób oszczędny i efektywny, z założeniem jak najwyższych efektów i jakości przy najniższych kosztach.</p> <p>Projekt spełnia wymagania niniejszego kryterium.</p>
III	Realność wskaźników		X			X	<p><b>Ekspert I:</b></p> <p>Zgodnie z zapisami Załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP</i>, w ramach niniejszego kryterium weryfikacji podlega czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>•wnioskodawca przedstawił informacje, na podstawie których zostały oszacowane wartości wskaźników,</li> <li>•przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów oraz założonego sposobu realizacji projektu.</li> </ul> <p>W wyniku ponownej oceny wniosku w trakcie procedury odwoławczej stwierdzono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu (punkt C. wniosku o dofinansowanie),</li> <li>- Wnioskodawca przedstawił informacje, na podstawie których zostały oszacowane oraz będą weryfikowane wartości wskaźników,</li> <li>- zaplanowane wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów oraz założonego sposobu realizacji projektu.</li> </ul>

							<p>Zdaniem oceniającego argumentacja Wnioskodawcy w przedłożonym proteście dotycząca realności wskaźników projektu jest zasadna.  <b>Projekt spełnia wymagania niniejszego kryterium.</b></p> <p><b>Ekspert II:</b>  W ramach tego kryterium weryfikacji podlega czy:  •wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,  •wnioskodawca przedstawił informacje, na podstawie, których zostały oszacowane wartości wskaźników,  •przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów oraz założonego sposobu realizacji projektu.</p> <p>Wnioskodawca na etapie pierwotnej oceny merytorycznej pismem znak: WP-II.432.2.99.2020.DK z dnia 9 lipca 2020 r. został poproszony o przeniesienie wydatków związanych z oprogramowaniem do zarządzania produkcją (Zadanie nr 4) do wydatków niekwalifikowanych, gdyż zdaniem oceniających wydatki te są związane z bieżącą działalnością Wnioskodawcy.</p> <p>Wnioskodawca nie przeniósł wydatków związanych z oprogramowaniem do zarządzania produkcją (Zadanie nr 4) do wydatków niekwalifikowanych, niemniej jednak w piśmie przewodnim dołączonym do skorygowanego wniosku wyjaśnił, iż oprogramowanie to nie będzie służyło do bieżącej działalności firmy lecz będzie ściśle związane z projektem.</p> <p>Oceniający w trakcie procedury odwoławczej po przeanalizowaniu dokumentacji aplikacyjnej, wyjaśnień Wnioskodawcy oraz po zapoznaniu się z załącznikami zawartymi w proteście wniesionym przez Wnioskodawcę w dniu 10 września 2020r. stwierdza, że wydatki związane z zakupem ww. oprogramowania są ściśle związane z realizacją projektu. Przyjęte wskaźniki są adekwatne do zakresu projektu. Ich wartość jest możliwa do osiągnięcia w rzeczywistości. Kryterium uznaje się za spełnione.</p>
IV	Wykonalność instytucjonalna	X					<b>Nie oceniano.</b>
V	Potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi funduszy UE	X					<b>Nie oceniano.</b>
VI	Potwierdzenie spełnienia kryteriów wynikających ze stosowanych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					<b>Nie oceniano.</b>
VII.	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu	X			X		<p><b>Ekspert I:</b>  W ramach tego kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 5 lat lub 3 lata w przypadku MŚP), zarówno pod względem finansowym, jak i organizacyjnym.</p> <p>Oceniający podczas pierwotnej oceny merytorycznej wniosku uznali, że wydatek dotyczący oprogramowania do zarządzania produkcją jest wydatkiem niekwalifikowanym. Jednakże w trakcie procedury odwoławczej oceniający uznali, że wydatek</p>



								<p>dotyczący zakupu oprogramowania do zarządzania produkcją należy uznać jako kwalifikowalny. Tym samym należy stwierdzić, że montaż finansowy oraz analiza finansowa niniejszego wniosku została dokonana w sposób poprawny.</p> <p>Podczas procedury odwoławczej dokonano ponownego badania przedmiotowego kryterium i stwierdzono, że Wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu przez minimum 3 lata od zakończenia jego realizacji, zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym.</p> <p>Wnioskodawca zapewnia dodatkowo przepływy finansowe w okresie trwałości projektu.</p> <p>Wnioskodawca nie planuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zaprzestania działalności produkcyjnej lub jej relokacji poza obszar wsparcia RPO WP 2014-2020,</li> <li>- zmiany własności (rozumianej jako rozporządzenie prawem własności) elementu współfinansowanej infrastruktury, która daje przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznemu nienależne korzyści,</li> <li>- istotnej zmiany wpływającej na charakter projektu, jego cele lub warunki realizacji, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jego pierwotnych celów.</li> </ul> <p>Wobec powyższego Wnioskodawca zobowiązuje się do zabezpieczenia trwałości rezultatów projektu po jego zakończeniu wypełniając obowiązki wynikające z treści art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.</p> <p>Zdaniem oceniającego argumentacja Wnioskodawcy w przedłożonym proteście dotycząca zapewnienia trwałości projektu jest zasadna.</p> <p>Projekt spełnia wymagania niniejszego kryterium.</p> <p><b>Ekspert II:</b></p> <p>Oceniający w ramach pierwotnej oceny merytorycznej wniosku uznali, że wydatek dotyczący oprogramowania do zarządzania produkcją jest wydatkiem niekwalifikowanym, a co za tym idzie oceniający uznali, że montaż finansowy jest nieprawidłowy. Z tego względu też oceniający podczas pierwotnej oceny merytorycznej wniosku uznali, że nie mają możliwości weryfikacji rzeczywistej kondycji finansowanej Wnioskodawcy. Oceniający uznali kryterium za niespełnione.</p> <p>W trakcie procedury odwoławczej oceniający uznali, że wydatek dotyczący zakupu oprogramowania do zarządzania produkcją należy uznać jako kwalifikowalny, tym samym należy stwierdzić, że montaż finansowy oraz analiza finansowa wniosku została dokonana w sposób poprawny.</p> <p>Podczas procedury odwoławczej w ramach niniejszego kryterium dokonano ponownego badania przedmiotowego kryterium i stwierdzono, że Wnioskodawca wykazał zdolność do utrzymania rezultatów projektu przez wymagany okres, tj. 3 lata. Kryterium uznaje się za spełnione.</p>
VIII	Zasada zapobiegania dyskryminacji	X						<b>Nie oceniano.</b>
IX	Równość szans kobiet i mężczyzn	X						<b>Nie oceniano.</b>

X	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<b>Nie oceniano.</b>
<b>Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej</b>								
I	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu	X					X	<p>Zgodnie z zapisami Załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP w ramach niniejszego kryterium weryfikacji podlegać będzie zgodność metodologiczna oraz prawidłowość rachunkowa biznesplanu.</p> <p>W ramach pierwotnej oceny merytorycznej wniosku w niniejszym kryterium wniosek został oceniony negatywnie ze względu na fakt, iż Wnioskodawca po uprzednim wezwaniu przez IZ RPO WP nie dokonał przeniesienia wydatków związanych z zakupem oprogramowania do zarządzania produkcją do wydatków niekwalifikowanych.</p> <p>Oceniający w trakcie procedury odwoławczej po przeanalizowaniu dokumentacji aplikacyjnej, wyjaśnień Wnioskodawcy oraz po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi w proteście wniesionym przez Wnioskodawcę w dniu 10 września 2020r. stwierdza, że wydatki związane z zakupem ww. oprogramowania są ściśle związane z realizacją projektu.</p> <p>W związku z powyższym biznesplan jest poprawny pod względem metodologii. Wyliczenia nie zawierają błędów rachunkowych mogących wpłynąć w krytyczny sposób na przedstawione w biznesplanie wartości.</p> <p><b>Kryterium uznaje się za spełnione.</b></p>
II	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej	X					X	<p>Zgodnie z zapisami Załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP w ramach niniejszego kryterium weryfikacji podlegać będzie metodologia i poprawność sporządzenia analiz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w tym zakresie (m.in. ustawa o rachunkowości) i wytyczne (m.in. wytyczne w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020). Przez poprawność założeń i obliczeń należy rozumieć analizę (ocenę) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej/ ekonomicznej oraz poprawność (w tym spójność) przygotowanych kalkulacji.</p> <p>W ramach pierwotnej oceny merytorycznej wniosku w niniejszym kryterium wniosek został oceniony negatywnie ze względu na fakt, iż Wnioskodawca po uprzednim wezwaniu przez IZ RPO WP nie dokonał przeniesienia wydatków związanych z zakupem oprogramowania do zarządzania produkcją do wydatków niekwalifikowanych.</p> <p>Oceniający w trakcie procedury odwoławczej po przeanalizowaniu dokumentacji aplikacyjnej, wyjaśnień Wnioskodawcy oraz po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi w proteście wniesionym przez Wnioskodawcę w dniu 10 września 2020r. stwierdza,</p>

							<p>że wydatki związane z zakupem ww. oprogramowania są ściśle związane z realizacją projektu.</p> <p>W związku z powyższym należy stwierdzić, że założenia przyjęte do analizy finansowej są poprawne pod względem metodologicznym i rachunkowym w świetle ogólnie przyjętych metod sporządzania analiz finansowych oraz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa. Założenia należy uznać za realne. Zaprezentowane wskaźniki finansowe wskazują na zdolność Wnioskodawcy do realizacji i utrzymania efektów projektu. Wnioskodawca w prawidłowy sposób zaprezentował swoją sytuację finansową, zarówno bilans jak i rachunek zysków i strat zostały prawidłowo sporządzone.</p> <p><b>Kryterium uznaje się za spełnione.</b></p>
III	Wykonalność finansowa projektu	X			X		<p>Zgodnie z zapisami Załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP ocena w ramach niniejszego kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE. W ramach kryterium weryfikacji podlega czy wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji w oparciu o analizę finansową oraz przedłożone przez wnioskodawcę dokumenty finansowe (w tym np. miesięczne zestawienie obrotów na rachunku/rachunkach głównym i pomocniczych za ostatnie 12 miesięcy oraz saldo na tych rachunkach). Oceniający w trakcie procedury odwoławczej po przeanalizowaniu dokumentacji aplikacyjnej, wyjaśnień Wnioskodawcy oraz po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi w proteście wniesionym przez Wnioskodawcę w dniu 10 września 2020r. stwierdza, że wydatki związane z zakupem ww. oprogramowania są ściśle związane z realizacją projektu.</p> <p>Z związku z tym uznać należy, że projekt jest wykonalny finansowo – Wnioskodawca zaplanował finansowanie ze źródeł zewn. (kredyt 5 390 000 zł) oraz ze środków własnych. W założonym harmonogramie realizacji inwestycji przyjęty montaż finansowy jest realny. Informacje zawarte w dokumentacji aplikacyjnej potwierdzają zdolność Wnioskodawcy do wykonania i eksploatacji projektu zgodnie z przyjętymi celami.</p> <p><b>Kryterium uznaje się za spełnione.</b></p>
<b>Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej</b>							
I	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu	X					<b>Nie oceniano.</b>
II	Zmiany klimatu			X			<b>Nie oceniano.</b>
III	Projekt jest wynikiem prac B+R przeprowadzonych przez Wnioskodawcę	X					<b>Nie oceniano.</b>
IV	Innowacyjność produktowa	X					

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt otrzymuje pozytywną ocenę w oprotestowanych kryteriach. Tym samym IZ RPO WP uwzględnia protest i na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny merytorycznej, która przebiegać będzie z uwzględnieniem niniejszego rozstrzygnięcia.**

Otrzymują:

- 1) EL PREMA Krzysztof Kipczak, Ziemowit Kipczak Spółka Cywilna, Manasterz 163, 37-522 Wiązownica,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.